Дело № 5-223-1703/2025

УИД 03MS0020-01-2025-000190-67

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

город Когалым 07 марта 2025 года

Резолютивная часть постановления объявлена 05 марта 2025 года.

Мировой судья судебного участка № 3 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Филяева Е.М. (Ханты-Мансийский автономный округ – Югра г.Когалым ул. Мира д. 24),

с участием защитника-адвоката Бутаева А.Т. по соглашению, представившего удостоверение № 1523 от 22.02.2022 года и ордер №31 от 21.02.2025 года,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Гарифуллина Рузиля Равилевича, \*, ранее привлекавшегося к административной ответственности, привлекаемого к административной ответственности по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

24.10.2024 г. в 14 час. 15 мин. на 62 км автодороги Сургут-Когалым водитель Гарифуллин Р.Р., управляя транспортным средством \*, государственные регистрационные знаки \* при совершении обгона движущейся автомашины выехал на полосу движения предназначенную для встречного движения, при этом нарушил требования дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», а также в нарушение требований горизонтальной дорожной разметки 1.1 разделяющей транспортные потоки противоположных направлений, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 ст. 12.15 КоАП РФ, чем нарушил п. 1.3, п. 9.1 ПДД РФ.

Гарифуллин Р.Р. на рассмотрение дела не явился, о времени и месте рассмотрения дела надлежаще извещен, о чем свидетельствует отчет о доставке sms-извещения, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявил, при таких обстоятельствах, в соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося Гарифуллина Р.Р., с участием его защитника, по имеющимся материалам дела. При рассмотрении дела 18.02.2025 вину не признал и пояснил, что обгон он не совершал. Кроме того, при составлении административного материала сотрудники полиции оказывали на него давление.

И.А.В. допрошенный в качестве свидетеля пояснил, что с Гарифуллиным Р.Р. он ранее не знаком, заинтересованности в исходе рассматриваемого дела у него не имеется. В указанное в протоколе время он ехал из Сургута в г. Когалым. В Федоровском районе, после поворота на Федоровский, в зоне действия дорожного знака «Обгон запрещен» его обогнали три машины, в том числе автомашина Лада Нива серого цвета, 702 регион. На встречу ему двигались сотрудники ГИБДД, которые остановили сначала водителя автомашины \*, а потом его. Он дал объяснения по данному факту. Данные объяснения полностью подтверждает.

Инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Сургутскому району Б.С.В., допрошенный в качестве свидетеля при рассмотрении дела пояснил, что с Гарифуллиным Р.Р. он ранее не знаком, заинтересованности в исходе рассматриваемого дела у него не имеется. 24.10.2024 он находился на маршруте патрулирования, двигался в сторону г.Сургут, увидел что транспортное средство Нива совершило маневр обгона впереди движущего транспортного средства в зоне действия дорожного знака «Обгон запрещен» и горизонтальной дорожной разметки 1.1 разделяющей транспортные потоки противоположных направлений. Указанный автомобиль был остановлен, в отношении водителя составлен административный протокол по ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ, также были взяты объяснения со свидетеля, являвшимся очевидцем факта совершения административного правонарушения. При составлении протокола в патрульном автомобиле велась видеозапись, но представить данную видеозапись не представляется возможным поскольку истёк срок её хранения – 30 суток. Никакого давления на лицо, в отношении которого был составлен административный протокол не оказывалось. По данному факту была проведена проверка, по результатам которой, нарушений в действиях сотрудников ОГИБДД ОМВД России по Сургутскому району не установлено.

Защитник Гарифуллина Р.Р. - адвокат Бутаев А.Т. полагает, что в материалах дела отсутствуют доказательства совершения Гарифуллиным Р.Р. административного правонарушения, поскольку отсутствует видеозапись, подтверждающая факт совершения маневра обгона, доказательная база основывается на показаниях свидетеля И.А.В., кроме того на Гарифуллина Р.Р. при составлении административного протокола оказывалось моральное давление для признания им вины, также полагает, что дело подлежит прекращению в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Мировой судья, заслушав Гарифуллина Р.Р., свидетеля И.А.В., инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Сургутскому району Б.С.В., защитника Гарифуллина Р.Р. - адвоката Бутаева А.Т., исследовав материалы дела об административном правонарушении: протокол 86 ХМ 656989 об административном правонарушении от 24.10.2024 г., в котором изложены обстоятельства совершения Гарифуллиным Р.Р. административного правонарушения, с данным протоколом он был ознакомлен, ему разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст.51 Конституции РФ; схему места административного правонарушения от 24.10.2024 с которой Гарифуллин Р.Р. не согласился; письменное объяснение Гарифуллина Р.Р. от 24.10.2024; письменное объяснение И.А.В. от 24.10.2024 согласно которому он 24.10.2024 около 14 час. 15 мин. двигался на транспортном средстве \* г/н \* на 62 км автодороги Сургут - Когалым в строну г. Когалыма, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» и дорожной разметки 1.1 «Сплошная линия разметки», которые были отчетливо видны не нарушая ПДД РФ со скоростью 60 км/час, указатели поворота не включал, к краю проезжей части не прижимался, других участников дорожного движения в заблуждение не вводил. На 62 км его обогнало транспортное средство \*, государственные регистрационные знаки \* с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения с последующим возращением на ранее занимаемую полосу; копию водительского удостоверения на имя Гарифуллина Р.Р.; копию свидетельства о регистрации ТС; копию водительского удостоверения на имя И. А.В.; копию свидетельства о регистрации ТС; рапорт ИДПС ОР ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Сургутскому району от 24.10.2024, который содержит сведения аналогичные протоколу об административном правонарушении; копию свидетельства о регистрации ТС; копию водительского удостоверения на имя Гарифуллина Р.Р.; каточку учета транспортного средства; карточку операции с ВУ; сведения административной практики ОГИБДД ОМВД России по Сургутскому району в отношении Гарифуллина Р.Р.; проект организации дорожного движения на автомобильной дороге «Север» на участке г. Сургут – г. Когалым – граница ХМАО – Югры 62.000 км – 64.000 км, а также приобщенную копию заявления Гарифуллина Р.Р. на имя начальника ОМВД России по г. Когалыму от 25.10.2024, копию талона-уведомления №1027, и представленный по запросу мирового судьи отчет начальника отдела Госавтоинспекции согласно которому, предоставить видеозапись правонарушения не представляется возможным, поскольку срок хранения видеозаписи в настоящее время истек. Хранение видеоинформации, полученной с использованием носимых и установленных в патрульных автомобилях видеорегистраторов осуществляется на основании Наставления по организации деятельности дорожно-патрульной службы Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденной приказом МВД России от 30.09.2022 № 725дсп. Срок хранения видеозаписи составляет 30 суток, приходит к следующему.

Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований [статьи 28.2](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/282) КоАП РФ, содержит данные, прямо перечисленные в части 2 этой статьи. Событие административного правонарушения, совершение которого вменено Гарифуллину Р.Р. описано в протоколе должным образом в соответствии с диспозицией [части 4 статьи 12.15](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/121505) КоАП РФ. Недостатков протокола об административном правонарушении не выявлено, оснований для признания данного документа недопустимым доказательством для установления вины лица в совершении вышеуказанного административного правонарушения не имеется.

Достоверность и допустимость перечисленных выше доказательств сомнений не вызывают, поскольку они нашли свое объективное подтверждение в ходе рассмотрения дела, получены с соблюдением требований КоАП РФ.

Согласно п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации (утв. постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. №1090), водители, являясь участниками дорожного движения, обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков.

Согласно Приложению 1 к Правилам дорожного движения Российской Федерации в зоне действия знака 3.20 «Обгон запрещен» запрещается обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, мопедов и двухколесных мотоциклов без коляски.

В соответствии с Приложением 2 к [Правилам](#sub_1000) дорожного движения Российской Федерации «Дорожная разметка и ее характеристики» линию дорожной разметки 1.1 пересекать запрещается.

В соответствии с п. 9.1.1 указанных Правил, на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Свидетель И. А.В., инспектор ОГИБДД ОМВД России по Сургутскому району Б. С.В., в судебном заседании предупреждены об ответственности за дачу ложных показаний, личной и иной заинтересованности в исходе настоящего дела не имеют, оснований не доверять показаниям свидетеля и должностного лица у суда не имеется.

Ссылка защитника на то, что в материалах дела отсутствуют видеозапись, подтверждающей факт совершения Гарифуллиным Р.Р. административного правонарушения, не свидетельствует об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения, поскольку нормами КоАП РФ не предусмотрен какой-либо определенный перечень доказательств по делу. При этом виновность Гарифуллина Р.Р. в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 4 ст. 12.15](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/121505) КоАП РФ, подтверждается иными доказательствами, совокупность которых достаточна для правильного разрешения настоящего дела.

Довод защитника Бутаева А.И. об истечении срока давности привлечения к административной ответственности на момент рассмотрения дела заявлен без учета обстоятельств дела и правил приостановления срока давности привлечения к административной ответственности.

Обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Гарифуллина Р.Р. дела об административном правонарушении, имели место 24 октября 2024 года.

Согласно [ч. 1 ст. 4.5](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/4501) КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного [ч. 5 ст. 12.15](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/121505) КоАП РФ, составляет 90 календарных дней.

В соответствии с [ч. 1 ст. 29.5](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/29501) КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, оно может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

Согласно [ч. 5 ст. 4.5](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/4505) КоАП РФ в случае удовлетворения ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту жительства данного лица срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело, по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Согласно [абз. 2 п. 14](https://arbitr.garant.ru/#/document/12139487/entry/1402) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении [Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/0)» срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков - со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения (за днем обнаружения правонарушения).

В [пункте 14](https://arbitr.garant.ru/#/document/12139487/entry/14) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении [Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/0)» сформулирован правовой подход, согласно которому, проверяя соблюдение срока давности привлечения к административной ответственности, необходимо учитывать, что [КоАП](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/0) РФ предусматривает единственный случай приостановления течения этого срока. Таким случаем является удовлетворение ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту его жительства, когда время пересылки дела не включается в срок давности привлечения к административной ответственности. В силу [части 5 статьи 4.5](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/4505) КоАП РФ течение названного срока приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, в орган или должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу.

В силу абз.6 п.14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении [Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/0)» при удовлетворении ходатайства о рассмотрении дела по месту жительства этого лица судья не должен выносить какой-либо процессуальный документ о приостановлении течения срока давности привлечения к административной ответственности, поскольку это не предусмотрено [КоАП](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/0) РФ.

Из материалов дела следует, что определением начальника отдела ГИБДД ОМВД России по Сургутскому району от 24.10.2024 ходатайство Гарифуллина Р.Р. о рассмотрении дела по месту его проживания удовлетворено. Материалы дела об административном правонарушении направлены в ГИБДД УМВД РФ по г. Уфа Республики Башкортостан 12.12.2024 (л.д. 6).

Дело поступило в ГИБДД УМВД РФ по г. Ура Республики Башкортостан 28.12.2024, о чем свидетельствует штамп входящей корреспонденции № 812 ( л.д. 5 оборотная сторона)

Определением Командира Полка ДПС ГИБДД УМВД России по г.Уфа материалы дела об административном правонарушении направлено мировому судье судебного участка № 8 по Кировскому району г. Уфы Республики Башкортостан, исх. № 42/11-788 от 21.01.2025 (л.д. 2-3)

Дело поступило мировому судье судебного участка № 8 по Кировскому району г. Уфы Республики Башкортостан 30.01.2025 вх. № 198, и определением мирового судьи от 31 января 2025 г. направлено по подсудности мировому судье судебного участка № 3 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры ( л.д.1)

Материалы дела об административном правонарушении в отношении Гарифуллина Р.Р. поступили в судебный участок № 3 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа –Югры 11.02.2025 вх. № 911 и определением суда от 11 февраля 2025 принято к производству (л.д. 24-25).

В соответствии с правовой позицией, изложенной в [постановлении](https://arbitr.garant.ru/#/document/404705639/entry/0)

Конституционного Суда РФ от 17 мая 2022 г. № 19-П, исчисление срока давности привлечения к административной ответственности в соответствии с оспоренным законоположением должно осуществляться начиная непосредственно со дня совершения административного правонарушения.

С учетом изложенного, срок давности привлечения Гарифуллина Р.В. к административной ответственности начал исчисляться с 24 октября 2024г., приостанавливался на время пересылки дела с 24 октября 2024г. по 28 декабря 2024г., с 21 января 2025г. по 30 января 2025г., с 31 января 2025г. по 11 февраля 2025г., и на момент рассмотрения дела 05 марта 2025 года не истек.

Проанализировав и оценив в совокупности, изложенные выше доказательства, мировой судья приходит к выводу, что вина Гарифуллина Р.Р. установлена и доказана и его действия правильно квалифицированы по ч. 4 ст.12.15 КоАП РФ, а именно выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Каких-либо неустранимых сомнений, которые должны были толковаться в пользу Гарифуллина Р.Р. по делу не усматривается.

Обстоятельств, исключающих производство по делу, не имеется.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность Гарифуллина Р.Р., в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, не установлено.

К отягчающему административную ответственность обстоятельству в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ мировой судья относит повторное совершение однородного административного правонарушения.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер правонарушения, личность нарушителя, повышенную общественную опасность совершенного административного правонарушения на транспорте и считает возможным назначить Гарифуллину Р.Р. наказание в виде административного штрафа.

Руководствуясь ст. ст. 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Гарифуллина Рузиля Равилевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст.12.15 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

На основании ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 - 1.3-3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

При уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, частями 2 и 4 статьи 12.7, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, статьей 12.10, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьями 12.24, 12.26, частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если копия постановления о назначении административного штрафа, направленная лицу, привлеченному к административной ответственности, по почте заказным почтовым отправлением, поступила в его адрес после истечения двадцати дней со дня вынесения такого постановления, указанный срок подлежит восстановлению судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление, по ходатайству лица, привлеченного к административной ответственности. Определение об отклонении указанного ходатайства может быть обжаловано в соответствии с правилами, установленными главой 30 настоящего Кодекса. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Банковские реквизиты для перечисления штрафа: УФК по РБ (Управление МВД России по городу Уфе) ИНН 0276011698 КПП 027601001 Код ОКТМО 80701000 номер счета получателя платежа 03100643000000010100 в Отделение-НБ Республика Башкортостан г. Уфа БИК 018073401 Кор./сч. 40102810045370000067 КБК 18811601123010001140 УИН 18810486240740026119.

Квитанцию об уплате административного штрафа необходимо предоставить в судебный участок № 3 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по адресу: ул. Мира д. 24 г. Когалым Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, не позднее дня, следующего за истечением срока добровольной уплаты штрафа, во избежание направления документов о принудительном исполнении постановления.

Постановление может быть обжаловано в порядке и сроки, установленные статьями 30.1, 30.2, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях путем подачи жалобы мировому судье или в Когалымский городской суд Ханты – Мансийского автономного округа – Югры в течение 10 дней со дня вручения, получения копии постановления.

Мировой судья подпись Е.М. Филяева